

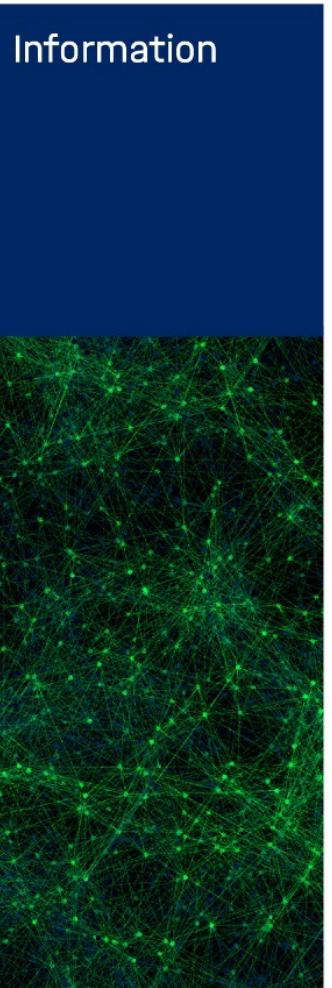
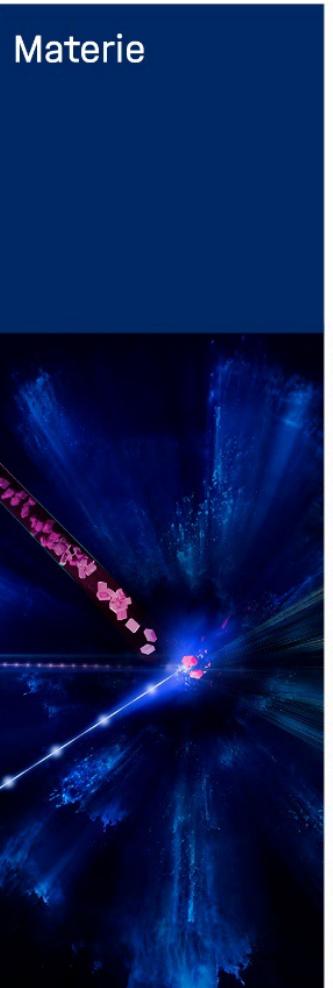
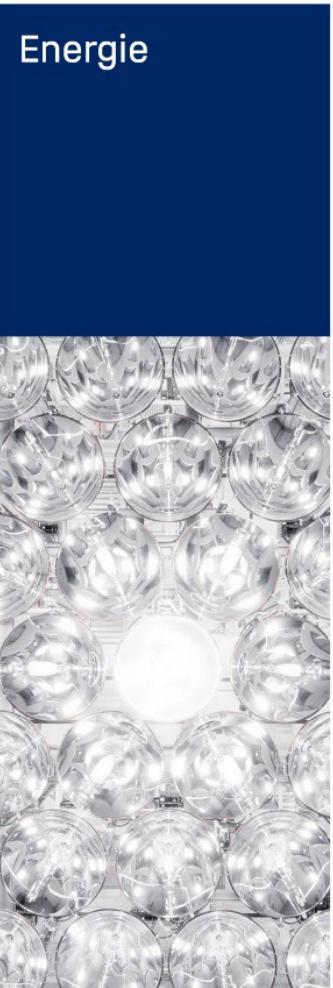
Entwicklung neuer Ansätze zur Forschungsbewertung

Mathijs Vleugel - Leitung, Helmholtz Open Science Office
- Chair, CoARA National Chapter Germany

Webinar der Allianz zu Forschungsbewertung und Open Science,
14. November 2025



Die sechs Forschungsbereiche der Helmholtz-Gemeinschaft



- Das Helmholtz Open Science Office
 - unterstützt die Helmholtz-Gemeinschaft und ihre 18 Forschungszentren dabei, den Kulturwandel hin zu Open Science zu gestalten
 - fördert den **Dialog** in der Gemeinschaft und gibt **Impulse** in die Gemeinschaft hinein.
 - **kooperiert mit den Zentren** im Arbeitskreis Open Science und in gemeinsamen Task Groups
 - vertritt die **Helmholtz-Positionen** zu Open Science auf nationaler und internationaler Ebene.



<https://doi.org/10.48440/os.helmholtz.056>



Open-Science-Publizieren

- Open Access
- Offene Forschungsdaten
- Offene Forschungssoftware



Offene Wissenschaftsinfrastrukturen

- Repositorien
- Metadaten / PIDs
- Digitale Souveränität



Forschungsbewertung

- Qualitätsbasierte Indikatoren
- Bewertungskriterien und -prozesse
- Offene Forschungsinformationen



Verantwortungsvolle Wissenschaft

- Forschungsintegrität
- Impact und Transfer
- Forschungssicherheit

- 1. Anerkennung der Vielfalt der Beiträge zur Forschung und Karrierepfade, in Einklang mit den Bedarfen und der Art der Forschung**
- 2. Forschungsbewertung sollte primär qualitativ erfolgen, bei der die Begutachtung durch Fachkollegen im Mittelpunkt steht und die durch eine verantwortungsvolle Nutzung quantitativer Indikatoren**
- 3. Abkehr von der unangemessenen Verwendung von auf Zeitschriften und Publikationen basierenden Metriken in der Forschungsbewertung**
- 4. Vermeidung der Verwendung von Rankings von Forschungseinrichtungen als Grundlage für Forschungsbewertung**

	Auswirkungen	Entstanden für den Europäischen Forschungsraum, aber zunehmend global (2022)
	Verpflichtung	Umsetzung der 10 in der Vereinbarung festgelegten Verpflichtungen gemäß einem definierten Zeitplan
	Organisationsform	Strukturierte Koalition - Mitgliedschaft und Governance, Arbeitsgruppen und National Chapters
	Unterzeichner	> 770 Institutionen und Organisationen
	Website	https://coara.eu



Reformbewegungen werden zunehmend global und beeinflussen bereits die Praxis der Forschungsbewertung in Deutschland - daher ist es für deutsche Forschungseinrichtungen entscheidend, sich aktiv einzubringen.



Schwerpunktbereich Forschungsbewertung

Unsere Motivation

- Anreize für Open Science zur Stärkung von Qualität und Impact der Wissenschaft!
- Reformansätze bieten uns jedoch auch die Möglichkeit, weiter zu blicken...

Nationaler und internationaler Kontext

- Mitgliedschaft in der Coalition for Advancing Research Assessment (CoARA)
- Koordination des CoARA National Chapter Germany
- Allianz der Wissenschaftsorganisationen - Interessengruppe „Reputation & Anreize“

Innerhalb der Helmholtz-Gemeinschaft

- Förderung des Dialogs innerhalb der Helmholtz-Gemeinschaft
- Helmholtz-Software-Preis
- Task Group Qualitätsindikatoren für Daten- und Softwareprodukte
- **Task Group Research Assessment (seit März 2025)**



Task Group Research Assessment

Q1. Welche der folgenden Kriterien **werden** deiner Ansicht nach verwendet, um deine Leistung zu bewerten? (top-10 ranking)

Q2. Welche der folgenden Kriterien **sollten** deiner Ansicht nach verwendet werden, um deine Leistung zu bewerten? (top-10 ranking)

Hintergrundinformationen

- Karrierestufe (gemäß „European Framework for Research Careers“)
- Forschungsbereiche
- Name des Instituts

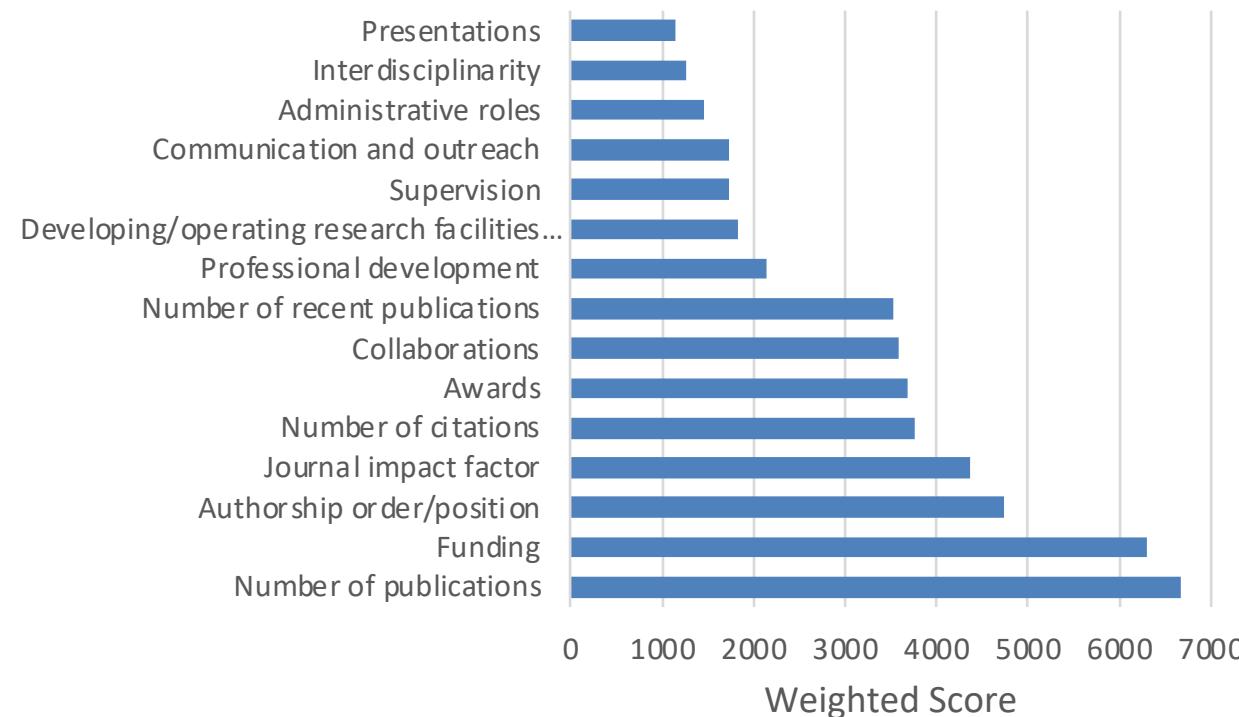
Zeitrahmen: 23. Juni 2025 - 23. September 2025

Adapted from: Lim, B.H., D'Ippoliti, C., Dominik, M. *et al.* Regional and institutional trends in assessment for academic promotion. *Nature* **638**, 459-468 (2025). <https://doi.org/10.1038/s41586-024-08422-9>

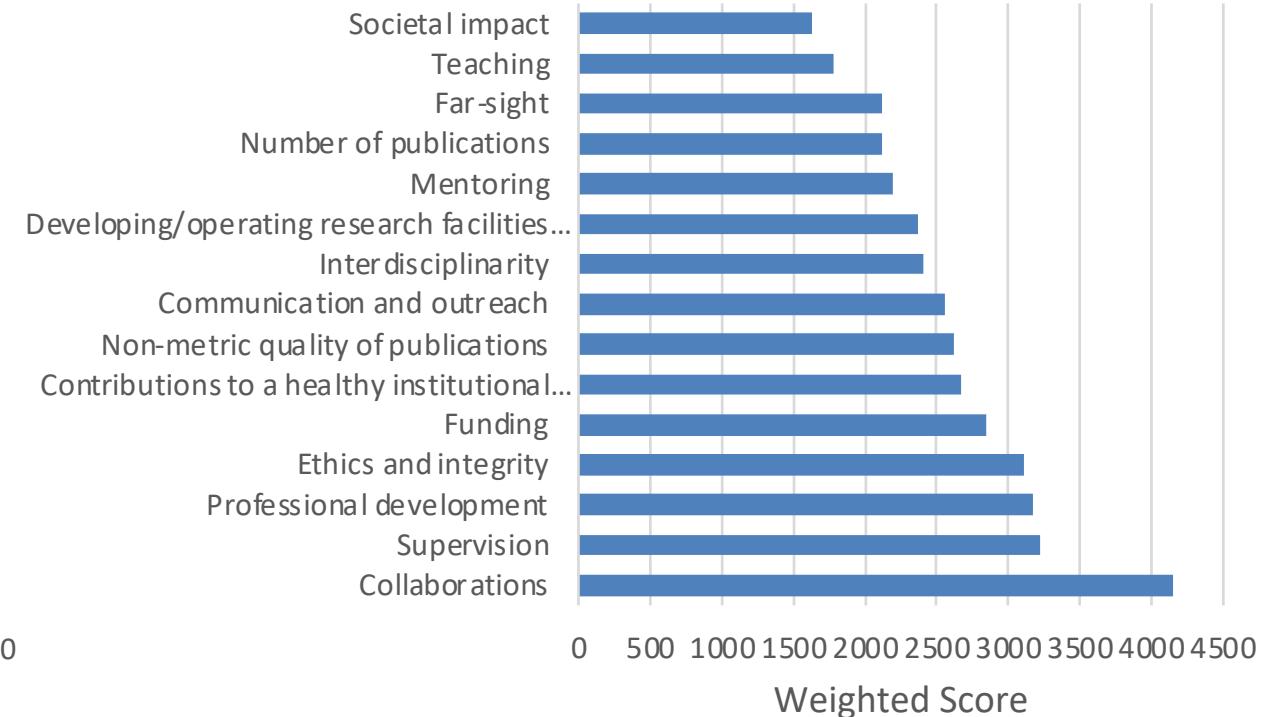
Administrative roles
Advisory role to policymakers
Authorship order/position
Awards
Collaborations
Commercialization and consultancy
Communication and outreach
Conference attendance
Conference organization
Contributions to a healthy institutional culture
Contributions to equity/diversity/inclusivity
Contributions to peer review
Developing/maintaining digital infrastructures and software
Developing/operating research facilities and instruments
Editorial roles
Ethics and integrity
Far-sight
Funding
Interdisciplinarity
Internationalisation
Invited positions
Journal impact factor
Memberships in committees/boards etc.
Mentoring
Non-metric journal quality
Non-metric quality of publications
Non-text publications (data/software/methods/etc.)
Number of citations
Number of co-authors
Number of publications
Number of recent publications
Open Science practices
Patents
Presentations
Professional development
Professional titles
Role of authors
Societal impact
Supervision
Teaching

Wahrgenommene vs. gewünschte Bewertungskriterien

Wahrgenommene Kriterien (n=1145)



Gewünschte Kriterien (n=1145)

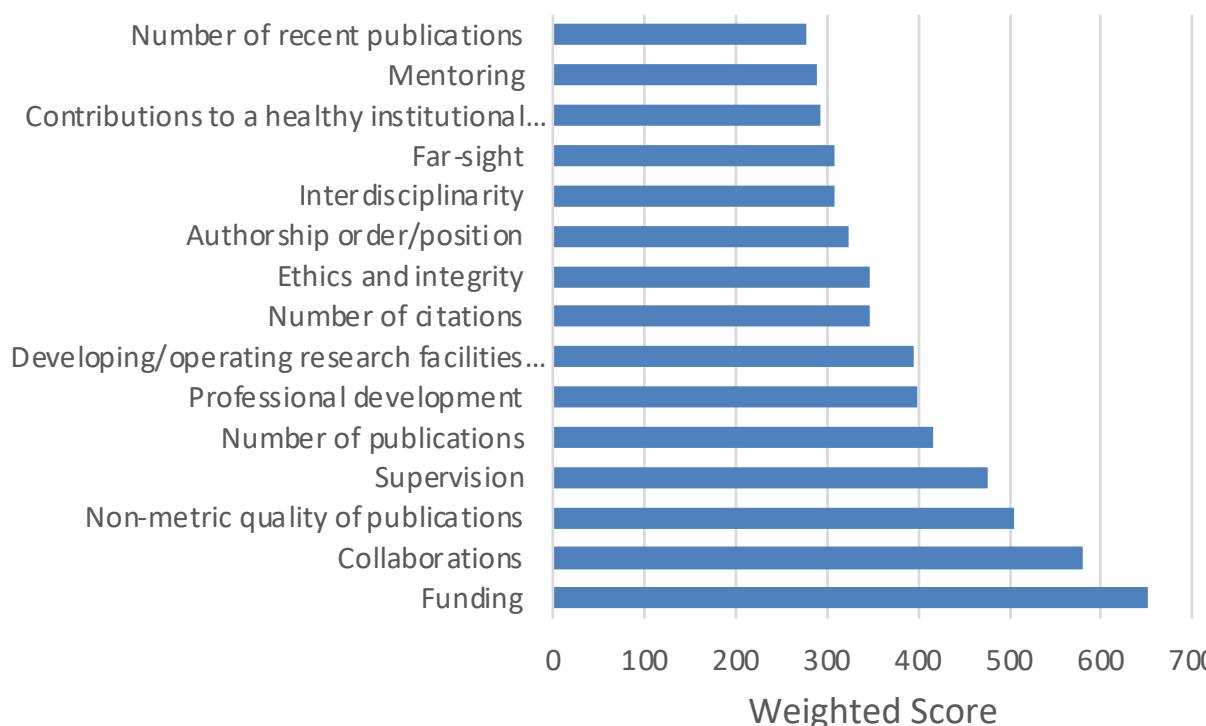


Q1. Welche der folgenden Kriterien **werden** deiner Ansicht nach verwendet, um deine Leistung zu bewerten?

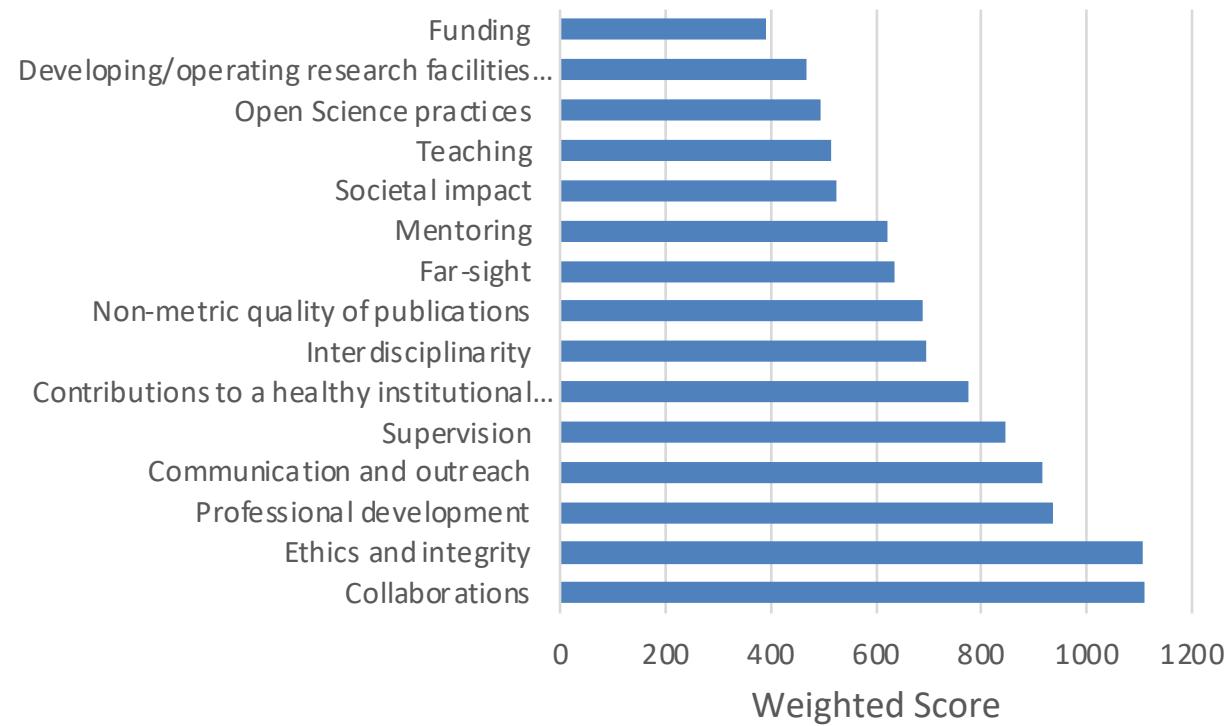
Q2. Welche der folgenden Kriterien **sollten** deiner Ansicht nach verwendet werden, um deine Leistung zu bewerten?

Ein Generationswandel?

Leading researcher (n = 168)

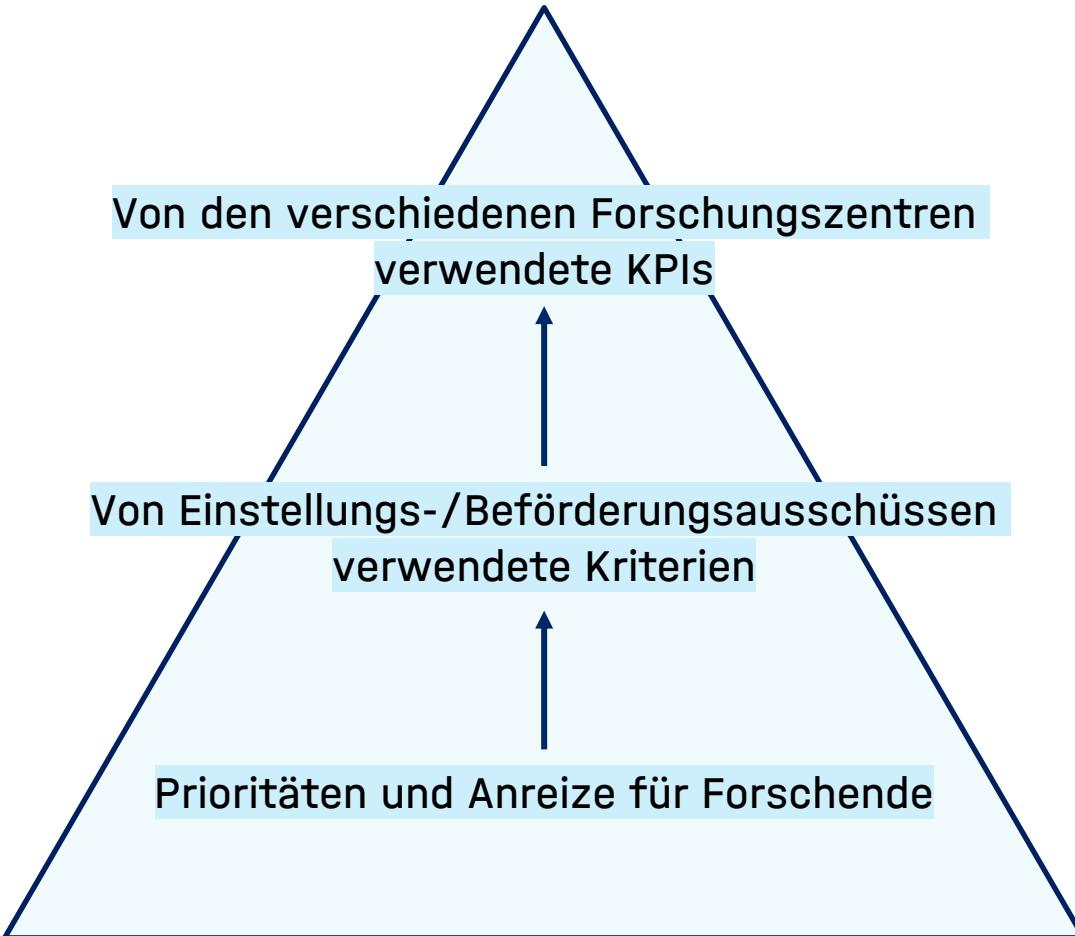


Early Career Researcher (n = 305)



Q2. Welche der folgenden Kriterien **sollten** deiner Ansicht nach verwendet werden, um deine Leistung zu bewerten?

Reform der Forschungsbewertung – wie geht es weiter?



Keep in touch



open-science@helmholtz.de



<https://os.helmholtz.de>



[Open Science Newsletter](#)



[LinkedIn](#) | [Mastodon](#) | [Bluesky](#)



Publications and recommended readings: [Zotero](#)



Alle Texte dieser Präsentation, ausgenommen Zitate,
sind unter einem Namensnennung 4.0 International Lizenzvertrag lizenziert:
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de>